

Návrhy na snížení administrativy na straně poskytovatelů a příjemců podpory a na zvýšení efektivity podpory z fondů ESI

- A. U finančně objemných projektů (např. od 20 mil. Kč v ERDF a od 5 mil. v ESF), které mají realizovat subjekty veřejné správy (např. ministerstva):
1. **zveřejňovat návrhy žádostí ještě před jejich podáním** (užitek z neformální oponentury odbornou veřejností – snížení rozpočtu nebo přidání výstupy a efekty),
 2. **vyžadovat analýzu nákladů a užitků projektu;**
- B. **Změnit dosavadní pojetí nesrovnalostí a výklad pojmu porušení rozpočtové kázně** ve vazbě na zákon č. 218/2000 a 250/2000 Sb.:
1. **nepoužívat nepřiměřeně tvrdý výklad** u bagatelních, „korunových“ případů: neprověřovat a nepovažovat za nesrovnalost případy, kdy není správně zaúčtována či chybí částka např. do 500 (nebo 1000) Kč,
 2. současně jestliže je **škoda nižší než náklady na její odstranění** (na straně příjemce i kontrolního orgánu), **měla by zůstat nevyřádaná**, třebaže zaevidovaná a kumulovaná s dalšími malými škodami téhož příjemce;
- C. **Zkrátit dlouhé lhůty pro schválení monitorovacích zpráv (MZ) a žádostí o platbu:**
1. jestliže administrátor nevyzve příjemce k doplnění dané MZ do 60 (nebo 30?) kal. dnů ode dne doručení MZ, bude se **MZ považovat za schválenou a žádost o platbu se vyřídí kladně,**
 2. zrychlit proplácení požadovaných plateb příjemcům tím, že **nesporné výdaje budou propláceny ihned po první kontrole MZ** a odloženy budou jen sporné položky;
- D. Zjednodušit monitorovací zprávy a žádosti o platbu:
1. **věcnou část MZ redukovat na elektronický formulář** (bez písemných dokladů),
 2. z finanční části MZ **odstranit všechny dokumenty a ponechat pouze soupisku účetních dokladů** (název výdajové položky, datum výdaje, číslo dokladu, částku, dodavatele či příjemce platby a stručný popis či zdůvodnění výdaje) a výpis z projektového účtu,
 3. **zrušit dosud povinné výkazy práce (timesheety) */;**
- E. Do praxe **prosadit princip, aby se implementační orgány** (vč. kontrol monitorovacích zpráv) přednostně **zabývaly a) výstupy a výsledky projektů, b) oprávněností nákladů a c) dodržáním termínů, nikoliv detaily**, které vznikají na cestě k těmto výsledkům.

*/ Příklad efektů plynoucích ze zrušení výkazů práce (které mají den po dni detailně mapovat, co kdy každý člen realizačního týmu dělal): Poskytovatel podpory by se měl koncentrovat na obsah projektu, nikoliv na formální dokumentaci. Měl by požadovat výstupy, nikoliv detailní informace o průběhu prací. Stačí celková evidence rozsahu práce (od kterého data do kterého pracovník pracoval na projektu), nikoliv obsah prací. Také vedoucí projektu potřebuje mít od spolupracovníků hlavně výsledky, nikoliv znát cestu k nim.

V současném období bylo podpořeno téměř 60 tisíc projektů. Předpokládejme, že v polovině z nich bylo třeba vyplňovat výkazy práce, že tyto projekty trvaly v průměru jen 12 měsíců a zaměstnaly v realizačním týmu 5 osob. Jsou to fakticky podhodnocené údaje, skutečnost je větší.

Můžeme počítat: 30000 projektů x 12 měsíců x 5 lidí v projektovém týmu x 60 minut na vyplnění výkazu práce (2-3 minuty denně) = celkem 108 mil. minut, tj. 1.800.000 hodin jen na straně příjemců (není zde započítán čas potřebný na kontrolu a připomínkování výkazů práce u administrátorů). Uvažujme nejnižší oficiálně doporučené sazby odměn pro členy realizačních týmů, které v superhrubé mzdě odpovídají částce 35 tis. Kč (a tedy 200 Kč na hodinu). 1,8 mil. hodin x 200 Kč = 360 milionů korun zbytečně vynaložených mzdových nákladů!

Poskytovatelé podpory (řídící orgány OP) mohou vycházet z toho, že výkazy práce se vyplňují neplaceně ve volném čase nebo že tyto náklady naopak plně pokryje příspěvek z EU a státního rozpočtu (obojí je nemorální). Zbytečně však zaměstnávají příjemce i poskytovatele, neboť nijak nepřispívají k výsledkům a cílům podpořených projektů. Obě strany by se měly zabývat výstupy a výsledky projektů, oprávněností nákladů a dodržáním termínů, nikoliv však detaily, které vznikají na cestě k těmto výsledkům (kdy kdo co údajně dělal).