



Tima Liberec, s.r.o

Erbenova 2, 460 08 Liberec 8

tel. 485 151 742, e-mail: tima@tima-liberec.cz

Město Hrádek nad Nisou

očima obyvatel

Zpráva z průzkumu

Zpracoval: PhDr. Oldřich Čepelka

KVĚTEN 2011

O B S A H

oddíl		str.
	Shrnutí	2
1	Metodika	4
1.1	Metodika prací	4
1.2	Reprezentativnost vzorku dotazovaných a zobecnitelnost výsledků	6
1.3	Doplňkové šetření – anketa	7
2	Spokojenost	9
2.1	Jak jsou obyvatelé spokojeni s životem ve městě	9
2.2	Která místa v Hrádku a okolí jsou atraktivní	10
3	Problémy	13
3.1	Které jsou nejvíce problémové oblasti života města	13
3.2	Jaké jsou rozdíly v chápání problémů mezi průzkumem a anketou	15
3.3	Jak je hodnocen sportovní a kulturní život	17
3.4	Na které skupiny obyvatel soustředit pozornost	19
4	Preference záměrů	22
4.1	Které rozvojové záměry lidé preferují	22
4.2	Jaké jsou další rozvojové priority občanů	26
4.3	Jaké jsou rozdíly v preferencích mezi průzkumem a anketou	27
5	Práce radnice	29
5.1	Jak občané hodnotí práci zaměstnanců MÚ	29
5.2	Do jaké míry a odkud jsou lidé informováni o územním plánu	30
5.3	Jaká je spokojenost s řešením následků povodní	31
Příloha 1	Použitý dotazník	
Příloha 2	Porovnání průzkumu (duben) a ankety (květen)	

SHRNUTÍ

V přípravě se uskutečnila dvě setkání s představiteli města a s dalšími občany, na nichž byl dohodnut konkrétní obsah dotazování. Hlavní průzkum se konal v dubnu 2011 na vzorku 256 náhodně vybraných obyvatel, které z demografických hledisek dobře reprezentují dospělou populaci ve věku 18-65 let. Doplnkové šetření v květnu 2011 mělo charakter ankety a odpovědělo na ni 66 dalších občanů. Závěry vycházejí z reprezentativního průzkumu a ve zprávě jsou s nimi výsledky ankety pouze srovnávány.

Tři čtvrtiny obyvatelstva jsou s životními podmínkami v Hrádku n. N. rozhodně nebo spíše spokojeny. Nespokojenost vyjádřily 4% dotazovaných.

Za nejatraktivnější místa ve městě lidé považují Horní náměstí, resp. celé centrum města. Z jednotlivých objektů je to především Multifunkční centrum Trojzemí. Z objektů a lokalit v okolí města se za nejpřitažlivější pro návštěvy považuje areál Kristýny, dále Grabštejn, Popova skála a bod Trojzemí.

Jako nejproblémovější oblast vidí většina občanů (téměř 2/3) nedostatek pracovních příležitostí. Druhou nejčastější problematikou je bezpečí občanů a s ním související činnost policie a omezování kriminality a vandalismu (celkem třetina dotazovaných).

K dalším často uváděným (15-20%) problémovým oblastem patří dopravní situace ve městě (dopravní značení, průjezdnost městem, stav vozovek, parkování), kulturní a společenské vyžití, možnosti využití volného času starších dětí a mládeže a nabídka, resp. poskytování sociálních služeb. Relativně vysoké umístění volného času starších dětí a mládeže nasvědčuje o významu, který této problematice dospělí občané přikládají.

Celkové pořadí priorit z průzkumu je velmi podobné výsledkům květnové ankety. Účastníci ankety však dali větší důraz na údržbu domů a bytů v majetku města, na dopravní situaci ve městě, na bezpečí občanů a majetku a na činnost policie. Rovněž mnohem více než většina občanů akcentovali problematiku odvozu a likvidace domovního odpadu nebo vzhledu a čistoty ulic. Naopak malou pozornost věnovali problematice kulturního a společenského života ve městě.

Podle tří čtvrtin dotazovaných je ve městě dostatek sportovních a kulturních akcí, podle zbývajících čtvrtiny není. Nejčastěji chybí divadelní a koncertní akce, akce pro děti a mládež, krytý bazén a koupaliště přímo ve městě. Nejtěživěji pocítují nedostatky ve sportovním a kulturním životě studenti, resp. mladí lidé.

Podle mínění obyvatel je třeba, aby město soustředilo největší pozornost na mladistvé a starší děti (především kvůli záškoláctví a užívání alkoholu) a na mladé dospělé, kteří nemají zajištěnu ani práci, ani bydlení.

Z rozvojových záměrů, resp. preferovaných tématických oblastí dalšího rozvoje si veřejnost přeje především další protipovodňová opatření (74% obyvatel), rozvoj průmyslové zóny (52%) a revitalizaci Azylu v ulici Gen. Svobody (32%). Prioritami střední závažnosti jsou řešení ekologických zátěží (staré výrobní areály), dokončení vnitřního městského okruhu, rozvoj ploch pro výstavbu bytových domů a bydlení pro seniory.

Účastníci ankety dali mnohem častěji důraz na rozvoj ploch pro výstavbu rodinných domů a na řešení ekologických zátěží. V ostatních tématech nejsou podstatné rozdíly až na rozvoj ploch veřejné zeleně, který si veřejnost v dubnu přála 7x častěji než účastníci ankety.

Od října 2010 do dubna 2011 navštívily MÚ v Hrádku dvě třetiny dotazovaných, aby si tam něco vyřídili. Z nich velká většina (90%) byla velmi nebo převážně spokojena s tím, jak jim úředníci při jednání pomáhali a byli vůči nim vstřícní. Zcela převažující spokojenost s prací zaměstnanců MÚ se prolíná všemi demografickými skupinami.

O přípravě územního plánu věděla pouze třetina oslovených obyvatel a dvě třetiny nikoli. U informovaných byl zdrojem informací nejčastěji tisk

Hodnocení toho, jak město řešilo bezprostřední následky povodní, vyznívá drtivě ve prospěch spokojenosti občanů: pozitivní hodnocení je u zajištění výpomoci při úklidu (poměr spokojených 190:1), zasílání SMS o povodňovém stavu (19:1), odpovídající reakce Krizového štábu (17:1), rychlosti zajištění náhradního ubytování (15:1), pomoci psychologů (10:1) i u rychlosti při poskytování finanční výpomoci (8:1).

1 METODIKA

Jak kvalitní jsou získané údaje, nakolik jsou věrohodné? A dají se výsledky zobecnit na celou dospělou populaci Hrádku? Jsou dostatečné věrným obrázkem mínění celé veřejnosti?

1.1 Metodika prací

V souladu se zadáním se uskutečnily **tři etapy**:

I. Kvalitativní šetření

- dva skupinové rozhovory s představiteli města a s dalšími občany z různých oblastí (zástupci MÚ, podnikatelského sektoru, neziskového sektoru)
- Termíny: 6. 4. a 14. 4. 2011
- Počet osob ve skupině: 10 a 7 osob
- Před zahájením prvního jednání dostali jeho účastníci návrh dotazníku od Timy Liberec.
- Výstupem prvního jednání byla schválená část dotazníku pro kvantitativní šetření a zadán úkol účastníkům – návrhy odpovědí pro 3 předdefinované otázky.
- Výstupem druhého jednání byl schválený dotazník pro kvantitativní šetření.

II. Kvantitativní šetření

- Technika sběru dat: osobní rozhovory s proškolenými tazateli (někdy samostatně vyplněný dotazník) v Hrádku nad Nisou.
- Sběr dat: 19. – 21. dubna 2010.
- Populace, na kterou se vztahují výsledky: 5004 obyvatel Hrádku nad Nisou ve věku 18-65 let¹
- Vzorek: 256 osob ve věku od 18 do 65 let.
- Výběr dotazovaných: kvótní (pseudonáhodný) podle pohlaví, věku a vzdělání.

¹ Zdroj: MÚ Hrádek nad Nisou – matrika, stav k 28. 3. 2011

- Výběrová chyba²: max. \pm 6 procentního bodu.
- Reprezentativita vzorku: velmi dobrá podle pohlaví, 4 věkových skupin a 4 skupin nejvyššího ukončeného vzdělání, pravděpodobně dobrá pro 7 skupin současného socioekonomického postavení (zde nejsou k dispozici aktuální data o obyvatelstvu).

III. Kontrolní – doplňkové dotazníkové šetření

- Technika sběru dat: samostatně vyplněné dotazníky obyvateli Hrádku n. N., které byly distribuované v Hrádeckých novinách nebo on-line vyplněné (dotazník zveřejněn na www.hradek.cz).
- Sběr dat: 6. – 18. května 2010.
- Odpovědělo: 66 osob
- Reprezentativita vzorku: přibližná podle pohlaví, věkových skupin a současného socioekonomického postavení.

Tazateli bylo šest pracovníků a spolupracovníků Tima Liberec. Pro jejich kvalitní výběr, přípravu a kontrolu platí

- běžná pravidla pro výběr (tazatelé nad 18 let, ukončená SŠ nebo VŠ, zkušenosti s dotazováním, vysoká spolehlivost) – členové naší tazatelské skupiny mají z podobných akcí většinou mnohaleté zkušenosti,
- všichni tazatelé byli zaškoleni, byly jim předány podrobné pokyny a pomůcky pro provedení práce a jejich práce byla kontrolována.

Pro **výběr dotazovaných** jsme:

- použili běžná pravidla (kvótní výběr podle pohlaví, věku, ekonomického postavení a nejvyššího ukončeného vzdělání),
- dotazované vybírali standardním způsobem (např. z jedné společné domácnosti jediná dotazovaná osoby, předchozí neznalost dotazovaného tazatelem atd.).

² V souladu se zadáním se uskutečnilo dotazování minim. 250 náhodně vybraných obyvatel. Za předpokladu dobré reprezentativity vzorku a na hladině pravděpodobnosti 0,95 (obvyklá přesnost průzkumů tohoto typu) lze z tohoto počtu dotazovaných propočítat max. odchylku našich zjištění od reálného stavu. Tato odchylka se vyjadřuje v procentních bodech.

Podle vyjádření tazatelů **se dotazování setkalo s velkým zájmem občanů** a jen nevýznamná menšina oslovených osob odpověď odmítla.

Kvalita získaných dat byla ověřována standardními způsoby (namátkově v terénu, vizuální kontrolou vyplněných dotazníků, kontrolou při předzpracování). Žádný dotazník nemusel být ze zpracování vyloučen.

1.2 Reprezentativnost vzorku dotazovaných a zobecnitelnost výsledků

Získané výsledky (závěry) lze zobecnit, vztáhnout na obyvatelstvo města jako celek jen tehdy, jestliže jej vzorek dotazovaných dostatečně dobře reprezentuje, tzn. podobá se struktuře obyvatelstva alespoň v hlavních demografických ukazatelích.

Srovnání vzorku s populací v Hrádku nad Nisou (v %) ukazuje, že **výsledky dotazování velmi dobře reprezentují strukturu bydlícího obyvatelstva**. K dispozici jsme měli statistiky podle pohlaví, věku a dosaženého vzdělání. V tabulkách obsahuje sloupec Tima vzorek 256 osob a sloupec Hrádek statistiky demografické struktury obyvatel ve věku 18-65 let podle stavu k 28. 3. 2011.

Dotazovaným je:

	Tima	Hrádek	Rozdíl
muž	50,8	51,2	-0,4
žena	49,2	48,8	+0,4

Věk:

	Tima	Hrádek	Rozdíl
18-29 let	21,9	22,9	-1,0
30-44	35,9	35,9	0,0
45-59	27,3	27,5	-0,2
60 a více	14,8	13,6	+1,2

Nejvyšší ukončené vzdělání:

	Tima	Hrádek odhad */	Střední hodnoty	Rozdíl
základní (bez vyučení)	19,0	14-22	18,0	+1,0

vyučen(a) bez maturity nebo SŠ bez maturity	43,5	41-47	44,0	-0,5
vyučen(a) s maturitou nebo SŠ s maturitou	30,0	26-34	30,0	0,0
vyšší odborná nebo vysoká škola	7,5	6-10	8,0	-0,5

*/ Přesné údaje nejsou známy. Použili jsme vlastní odhad na základě údajů ČSÚ za III. čtvrtletí 2010 v Libereckém kraji.

Závěr: Vzorek získaný výběrovým dotazováním plně odpovídá demografickým statistikám dospělého obyvatelstva a **výsledky dotazování lze považovat za skutečné mínění obyvatel**. Výběrová chyba (přesnost) našich odhadů je s pravděpodobností 95% nižší než 6 procentních bodů (činí maximálně ± 6 p. b.). To odpovídá podobným průzkumům pořizovaným pro orientační účely.

Poznámka ke statistickému zpracování: Technicky vzato, zjištění se opírají jak o prosté vyjádření podílů odpovědí v procentech, tak o analýzu a využití tzv. upravených standardizovaných reziduálů a statistiku χ^2 (chí-kvadrát) pro hodnocení statistické významnosti rozdílů. K jednotlivým číselným výsledkům lze přiřadit rozpětí, v němž se skutečnost s 95procentní pravděpodobností pohybuje.

Například je-li uvedeno, že protipovodňová opatření si přeje 73,9% dotazovaných obyvatel, pak – přesně vyjádřeno – tvrdíme s 95%tní jistotou, že si to přeje 69-79% všech obyvatel Hrádku (i těch, kterých jsme se neptali). Toto rozpětí je „daň“ za to, že jsme se z technických, časových a finančních důvodů nedotazovali úplně všech. Podobná rozpětí se dají propočítat u všech výsledků, ale uživatele zprávy by to mohlo mást a proto zůstáváme u tzv. bodových odhadů, tzn. u jediného čísla (v uvedeném příkladu 73,9%), které je „nejlepším odhadem“ na základě průzkumu.

V průběhu zpracování vzniklo několik stovek pomocných tabulek s několika tisíci dílčími výsledky, včetně skupinových četností, výsledků testů významnosti apod.. Z nich jsme do zprávy vybrali ty nejdůležitější a vyjádřili je alespoň stručným popisem. Vyplněné dotazníky budou archivovány u zpracovatele do 30. listopadu 2011, dílčí analýzy lze na přání zadavatele provést kdykoli.

1.3 Doplnkové šetření - anketa

Doplnkové šetření mělo charakter ankety - občanům byla volně nabídnuta možnost odpovědět na otázky a vyplněný dotazník buď v tištěné podobě odevzdat nebo odeslat mailem či ponechat na www stránkách.

Odpovídali jak řadoví občané (jako v hlavním průzkumu), tak zastupitelé, členové osadních výborů a představitelé občanských sdružení. Nešlo tedy o náhodný výběr mezi obyvateli.

Protože se dotazník distribuoval pomocí tištěného měsíčníku, e-mailů a on-line verze, odpovědělo podle očekávání více mužů, méně nezaměstnaných osob, méně lidí v nejmladší věkové skupině a s nižšími stupni vzdělání, než odpovídá struktuře dospělé populace. Tomu se však při dobrovolných anketách tohoto druhu nelze vyhnout (dotazování „se vybírají“ sami a některé skupiny nejsou dobře dostupné např. pomocí internetu apod.).

V zadání zvolená technika pořízení dat vedla k tomu, že získaný vzorek 66 osob (demografické údaje poskytlo jen 62) **není dostatečně reprezentativním výběrem dospělého obyvatelstva a proto nemohou být jejich výsledky prostě sloučeny s výsledky výběrového šetření.**

V dalších kapitolách jsou proto hlavními výsledky zjištění z hromadného dotazování v dubnu a ty jsou podle potřeb doplněny výsledky z ankety konané v květnu. V tabulkách, příp. grafech je uvádíme v procentech z počtu dotazovaných. Protože však na některé otázky neodpověděli všichni dotazovaní, jsou % vypočítána vždy jen z počtu těch, kteří na danou otázku odpověděli.

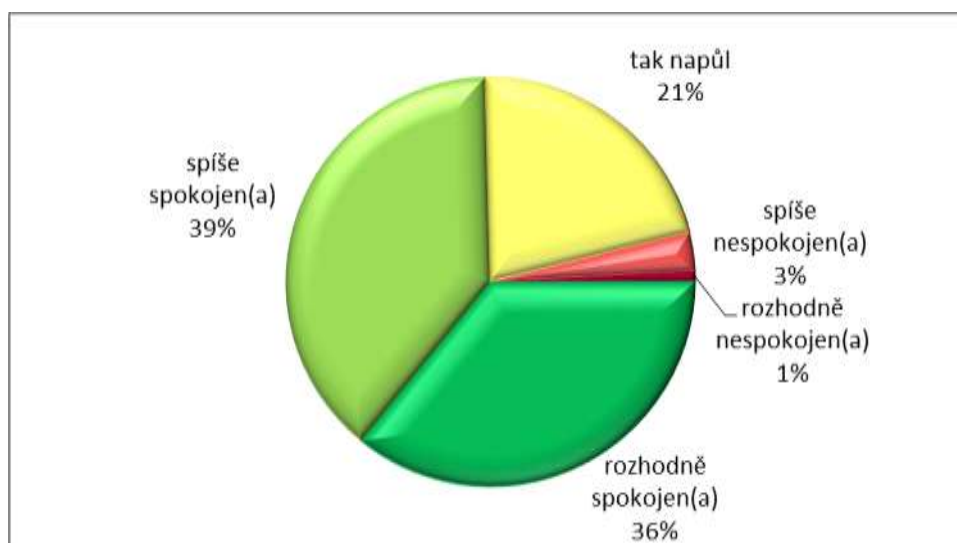
2 SPOKOJENOST

2.1 Jak jsou obyvatelé spokojeni s životem ve městě

Nakolik jsou obyvatelé Hrádku n. N. spokojeni s kvalitou životních podmínek? V odpovědích brali v úvahu vzhled města, možnosti pracovního uplatnění, sportovního a kulturního života, bezpečí v ulicích, úroveň veřejných služeb, bydlení, městské dopravy, školství, zdravotnictví atd.

Tři čtvrtiny dospělé populace jsou s životními podmínkami rozhodně nebo spíše spokojeny:

Graf č. 1 – Spokojenost obyvatel s životními podmínkami v Hrádku (průzkum)



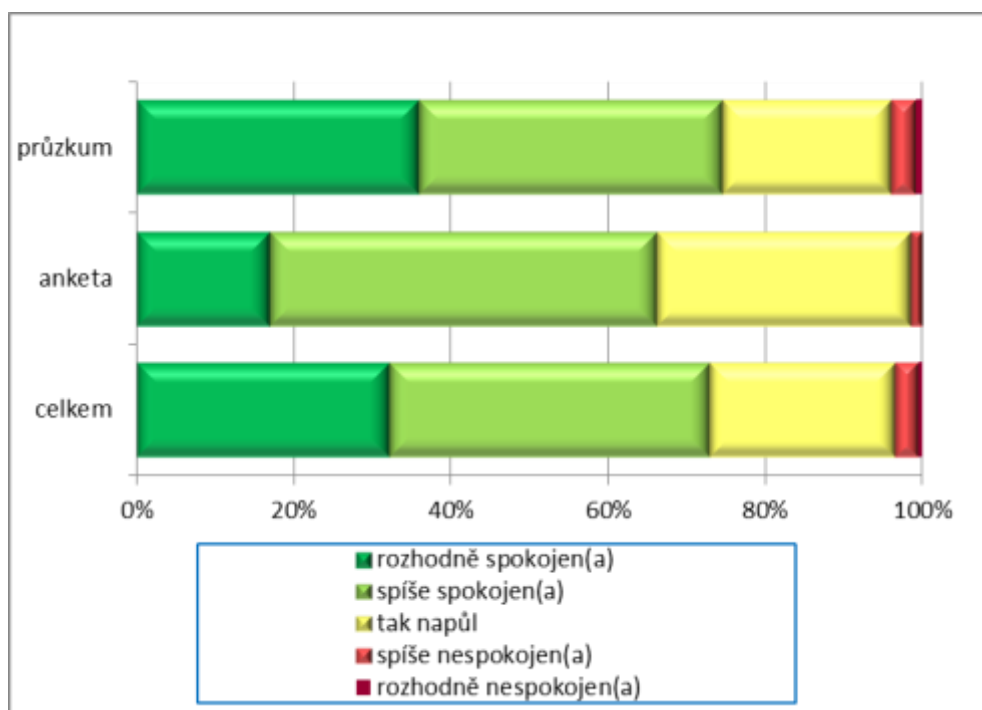
Hrádek nad Nisou 2011

Tima Liberec

Neexistují přitom významné rozdíly ve spokojenosti různých skupin obyvatel – mužů a žen, lidí z různých věkových skupin nebo v různém socioekonomickém postavení (až na nezaměstnané, kteří častěji vyjadřují nespokojenost s životními podmínkami ve městě). Nelze proto tvrdit, že nejčastěji se „rozhodně spokojení“ vyskytují jen v určité demografické části populace.

Na stejnou otázku odpovědělo i 66 obyvatel v anketě, kterou mohli vyplnit v příloze měsíčníku nebo on-line na webových stránkách města. Mezi oběma soubory dotazovaných jsou významné rozdíly. Z grafu je patrné, že mezi účastníky ankety je podstatně méně „rozhodně spokojených“:

Graf č. 2 – Spokojenost obyvatel s životními podmínkami (všichni dotazovaní v dubnu a květnu)



Hrádek nad Nisou 2011

Tima Liberec

2.2 Která místa v Hrádku a okolí jsou atraktivní

Se spokojeností lidí souvisí i jejich ochota zdůrazňovat přednosti města a jeho okolí. Tuto otázku jsme formulovali jako doporučení návštěvníkům: „Kdyby k vám přijela návštěva, která ještě v Hrádku nad Nisou nikdy nebyla, čím byste se jí ve městě nebo jeho okolí pochlubil(a) a na která místa byste ji zavedl(a)?“

Protože všechny pozitivní odpovědi zde mají stejnou váhu, připojili jsme do výsledků všechny odpovědi včetně ankety.

Od 259 obyvatel jsme získali celkem 367 odpovědí – doporučených míst k návštěvě.

Tato místa jsme rozdělili do dvou kategorií: na objekty přímo ve městě a na objekty v okolí města. Přitom část dotazovaných uváděla konkrétní objekty, část označila obecně vhodný druh objektů (např. „památky“ nebo „stezky“, takže nevíme, o která konkrétní místa, památky, stezky atd. se jedná.

Za nejatraktivnější místa ve městě lidé jasně považují Horní náměstí, resp. celé centrum města. Uvedla to více než čtvrtina všech dotázaných. **Z jednotlivých objektů je nejatraktivnějším Multifunkční centrum Trojzemí.** Úplný přehled odpovědí:

- 11x Horní náměstí
- 58x náměstí (pravděpodobně Horní nám.)
- 7x centrum města
- 3x kostel Sv.Bartoloměje
- 1x Dolní náměstí
- 12x Multifunkční centrum Trojzemí
- Liberecká ulice
- TJ One (bowling, minigolf)
- 7x kino
- 5x muzeum
- park 1. máje – Gen. Svobody
- kulturní dům

obecně:

- 9x kostely
- 9x parky
- 6x hospody
- 4x dětský park (hřiště)
- 2x město
- 2x tenisové kurty
- archeologická výstava
- restaurace
- památky
- ulice u náměstí

Atraktivní objekty a lokality v okolí města jsou rovněž rozmanité. Zcela převažuje areál Kristýny, často byly zmiňovány Grabštejn, Popova skála a bod Trojzemí:

- 89x Kristýna
- 52x Grabštejn
- 31x Popova skála (a okolí)
- 25 x Trojzemí
- 4x Žitava
- 3x Oybin
- 3x Lužické hory
- 2x Bílé kameny u Jítravy
- studánka u Papeže

obecně:

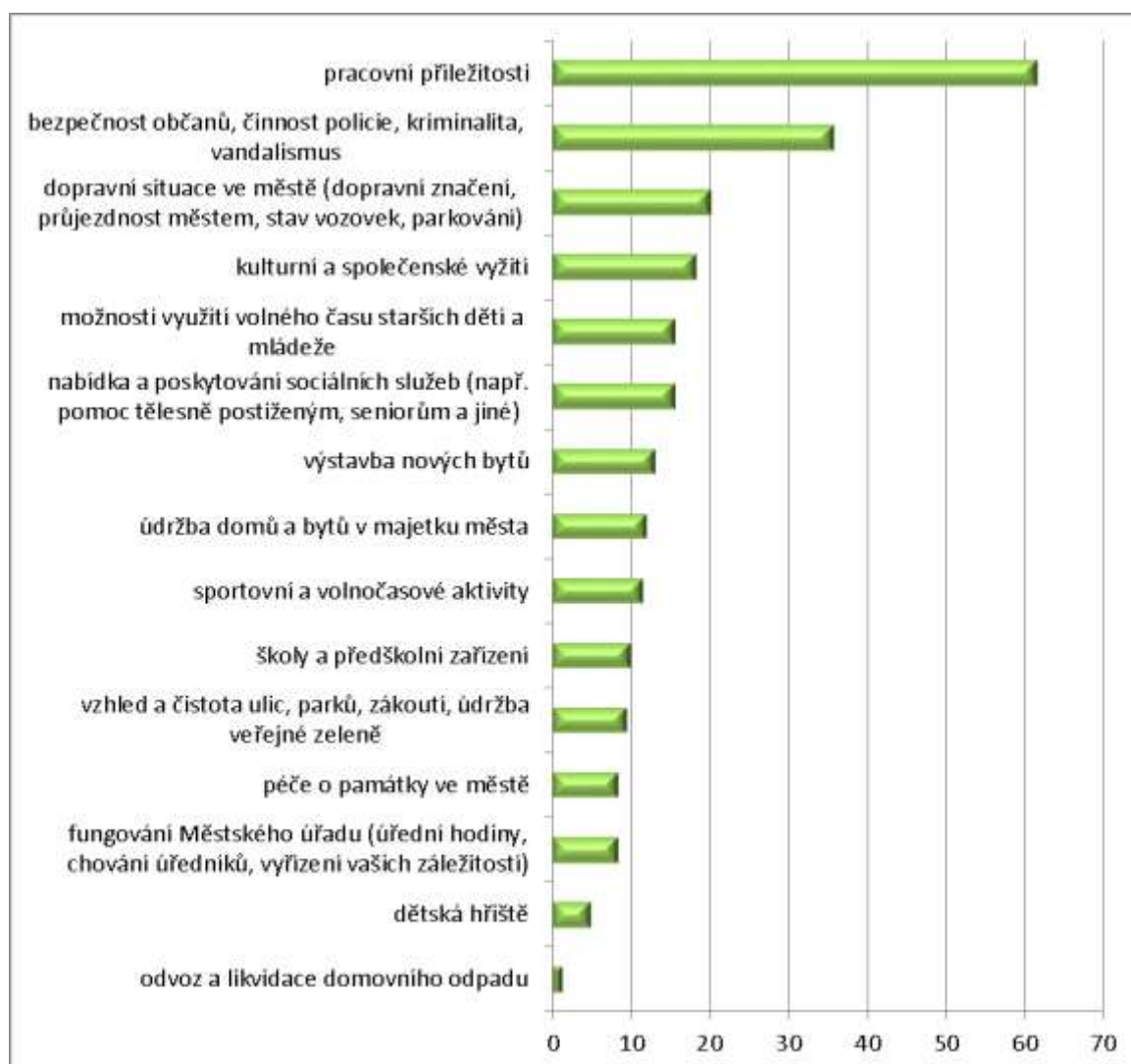
- 3x turistika v okolí
- 3x okolní příroda
- 2x okolní lesy
- 2x cyklostezky
- moje zahrádka
- skály
- stezky

3 PROBLÉMY

3.1 Které jsou nejvíce problémové oblasti života města

Ačkoliv mezi obyvateli převládá spokojenost s životem ve městě, je pochopitelně řada věcí, které by podle nich měly být zlepšovány. Vybrali jsme 15 běžných oblastí života města, které mohou obyvatelé vnímat jako problémové a zasluhující řešení či pomoc ze strany městské samosprávy a Městského úřadu.

Graf č. 3 – Nejproblémovější oblasti života města (průzkum)



Lidé mohli uvést nejvýše 5 oblastí, abychom získali jasný obrázek o prioritách. Jinak by většina lidí byla ochotna zmínit většinu možností a setřely by se tak rozdíly mezi těmi, které se cítí nejpalčivěji, a těmi ostatními. 252 dotazovaných uvedlo celkem 618 oblastí (problémů), tzn. v průměru 2,5 na jednoho.

Za nejproblémovější považují lidé nedostatek pracovních příležitostí – je to mínění téměř dvou třetin dospělých obyvatel.

Vezmeme-li v úvahu, že se uskutečnil statisticky reprezentativní průzkum mínění obyvatel ve věku 18-65 let, lze s jistotou tvrdit, že pracovní příležitosti jsou v očích lidí jednoznačně největším problémem.

Druhou prioritou je pro občany bezpečí a s ním související činnost policie a omezování kriminality a vandalismu (celkem třetina dotazovaných). Také tato oblast – jako všechny ostatní – by si zasloužila samostatný průzkum a rozbor, který by ukázal, co vše a kde by se mělo změnit, řešit, zajistit, který však byl mimo záměr současné akce.

K dalším často uváděným (15-20%) problémovým oblastem patří dopravní situace ve městě (dopravní značení, průjezdnost městem, stav vozovek, parkování), **kulturní a společenské vyžití, možnosti využití volného času starších dětí a mládeže a nabídka, resp. poskytování sociálních služeb.** Všimněme si relativně vysokého umístění volného času starších dětí a mládeže, které nasvědčuje o významu, který této problematice dospělí přiřkládají.

Vezmeme-li tři nejčastěji uváděné problémové oblasti, lze na základě podrobnější analýzy uvést, že

- a) **problematiku pracovních příležitostí preferují** - relativně častěji než ostatní – **lidé ve věku 30-44 let a zaměstnanci nedělnických profesí** (nikoliv tedy např. dělníci nebo nezaměstnaní),
- b) **dopravní problematiku preferují především lidé ve věku 45-59 let a lidé s vyšším než základním vzděláním,**

c) **problematiku bezpečí a kriminality preferují spíše ženy a lidé od 45 let výše.**

Nejde tu o „překvapivá zjištění“, nýbrž o upřesnění skupin, které budou nejvíce podporovat záměry města při řešení těchto otázek.

Také z hlediska přípravy územního plánu je relevantní většina položek. Například rozšiřování pracovních příležitostí může být spojeno s dalšími investicemi do rozšíření průmyslové zóny a podmínek pro komerční výstavbu nových provozoven. Ale třeba i dopravní problematika, nabídka sociálních služeb nebo dětské hřiště se může významně promítnout do přípravy územního plánu.

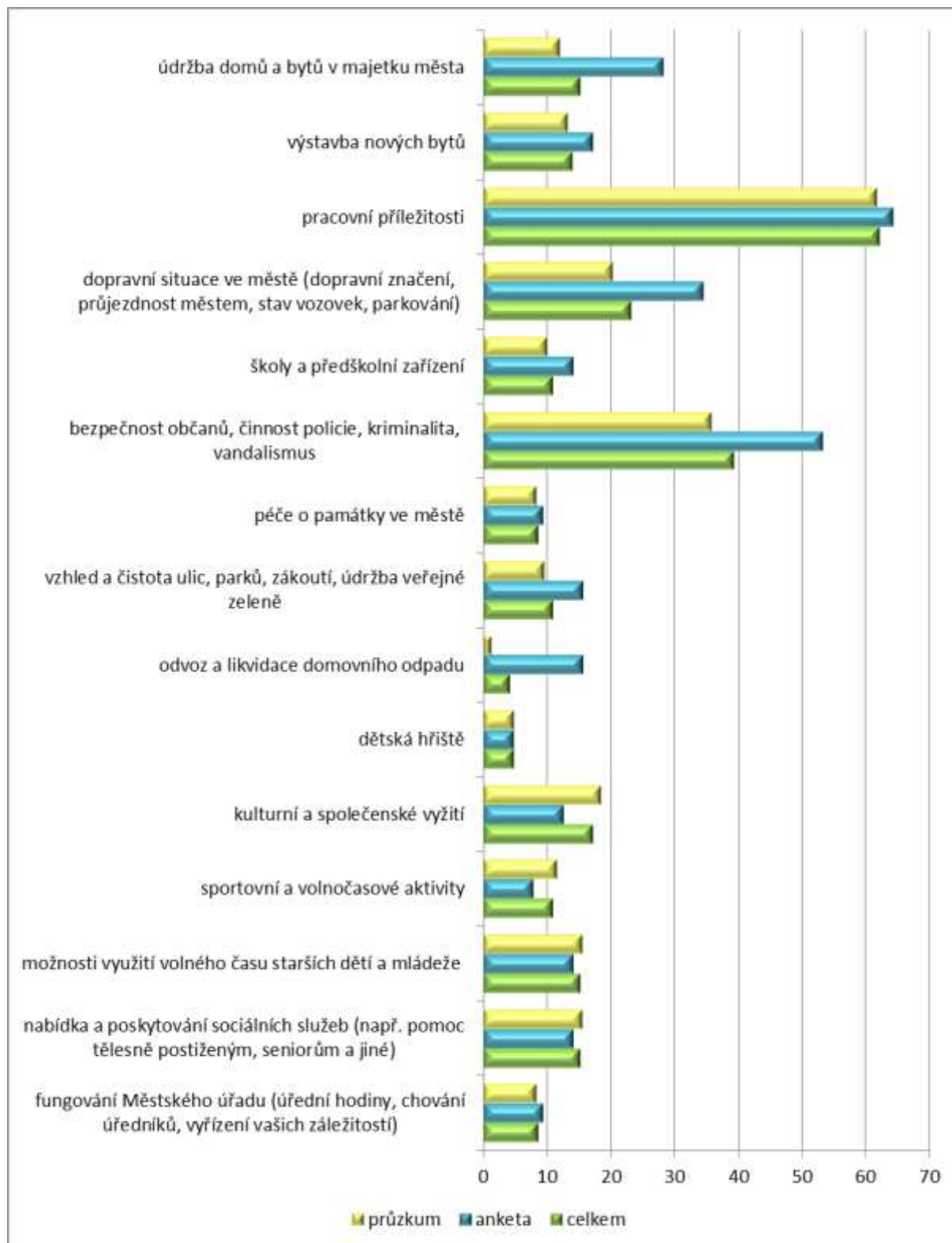
3.2 Jaké jsou rozdíly v chápání problémů mezi průzkumem a anketou

Stejnou otázku jsme položili i v rámci ankety. Jak je patrné z dalšího grafu, reprezentativní vzorek obyvatel se neshoduje plně s tímto dodatečným dotazováním (v němž mohli převládnout aktivní občané jako zastupitelé města, představitelé osadních výborů apod.). **Účastníci ankety dali svou volbou mnohem větší důraz na údržbu domů a bytů v majetku města, na dopravní situaci ve městě a na bezpečí občanů a majetku a na činnost policie.** Rovněž mnohem více než většina občanů akcentovali problematiku odvozu a likvidace domovního odpadu nebo vzhledu a čistoty ulic. Naopak malou pozornost věnovali problematice kulturního a společenského života ve městě.

Avšak celkové pořadí priorit je velmi podobné mínění občanů z dubnového průzkumu. Ukazuje to přehled pořadí prvních osmi priorit:

	průzkum	anketa	celkem
pracovní příležitosti	1.	1.	1.
bezpečí občanů, činnost policie, kriminalita, vandalismus	2.	2.	2.
dopravní situace ve městě	3.	3.	3.
kulturní a společenské vyžití	4.	11.	4.
údržba domů a bytů v majetku města	8.	4.	5.-7.
možnosti využití volného času starších dětí a mládeže	5.-6.	8.-10.	5.-7.
nabídka a poskytování sociálních služeb	5.-6.	8.-10.	5.-7.
výstavba nových bytů	7.	5.	8.

Graf č. 4 – Nejproblémovější oblasti života města (všichni dotazovaní v dubnu a květnu)

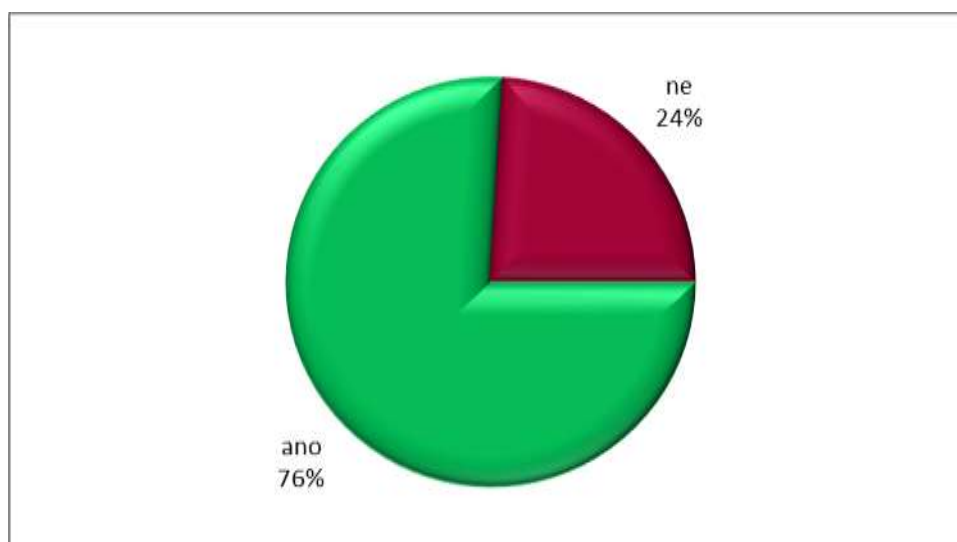


Lze tak uzavřít, že v současné době občané Hrádku upřednostňují především problematiku pracovních příležitostí, bezpečí občanů a řešení dopravní situace. Jinými slovy, s největším pochopením veřejnosti se setkají ty kroky města, které povedou k řešení uvedených problémových oblastí.

3.3 Jak je hodnocen sportovní a kulturní život

Zvláštní otázka byla věnována tomu, zda je ve městě dostatek sportovních a kulturních akcí. Podle tří čtvrtin dotazovaných je dostatek, podle zbývajících čtvrtiny není.

Graf č. 5 – Dostatek sportovních a kulturních akcí (průzkum)



Hrádek nad Nisou 2011

Tima Liberec

Nedostatek sportovních a kulturních akcí je především podle nejmladších dotazovaných (do 29 let) a podle lidí se základním vzděláním. Naopak nejspokojenější s dostatkem akcí bývají lidé ve věku 45-59 let a lidé s maturitou. Žádné rozdíly jsme nezaznamenali v hodnocení od mužů a žen a od jednotlivých socioekonomických skupin. Výjimkou jsou dotazovaní studenti, kteří vyjádřili častěji nespokojenost, kteří však současně patří jak do věkové skupiny 18-29, tak do skupiny s ukončeným základním vzděláním. To tedy

nasvědčuje, že **nejtíživěji** pocítují nedostatek sportovních a kulturních akcí **studenti, resp. mladí lidé.**

Které kulturní a sportovní akce tedy lidé chtějí, resp. které chybí?

Objekty pro kulturní akce:

- 5x divadlo (divadelní sál)
- 4x koncerty
- centra pro malé děti
- hudební klub
- kino
- klub pro mladé
- kulturní centrum

kulturní akce:

- 4x akce pro děti a mládež
- 3x plesy (zábavy)
- 2x pro věk 50 a více chybí vše
- 2x trhy
- dětský den, pout' - málo akcí pro malé děti
- kultura - chybí promyšlený plán
- pro mladé chybí vše - slušné diskotéky
- program pro děti o víkendu
- taneční v besedě

Objekty pro sportovní akce:

- 10x krytý bazén
- 5x koupaliště ve městě
- 2x skatepark
- dráha pro čtyřkolky
- prostory pro halové sporty
- motokrosová trať

Sportovní akce:

- 3x plavání (i pro děti)
- fotbal
- houpačky
- koně
- motorky
- sportovní kroužky pro děti
- squash
- tenis
- volejbal

Z přehledu je vidět, že lidé zde uváděli nejen aktivity a akce, ale také objekty, resp. vhodná zařízení pro tyto akce, jako např. divadelní sál nebo krytý bazén. **Nejčastěji jmenovali divadelní a koncertní akce, akce pro děti a mládež, krytý bazén a koupaliště přímo ve městě.**

A jak tomu v podobných případech bývá, není rozhodující, jaká je skutečnost, ale jaká se lidé domnívají, že je. Jestliže tedy je (podle názoru pořadatelů nebo vedení města) dostatek akcí, které zde občané jmenovali, je třeba zvýšit informovanost.

3.3 Na které skupiny obyvatel soustředit pozornost

S životem ve městě a probíhajícím komunitním plánováním sociálních služeb souvisí mínění občanů o tom, na které skupiny obyvatel by se měla soustředit největší pozornost – buď proto, že potřebují zvýšenou péči, anebo kontrolu a dohled. Jde o aktivity, které jsou v zájmu sociální soudržnosti místní komunity a přispívají ke kvalitě života.

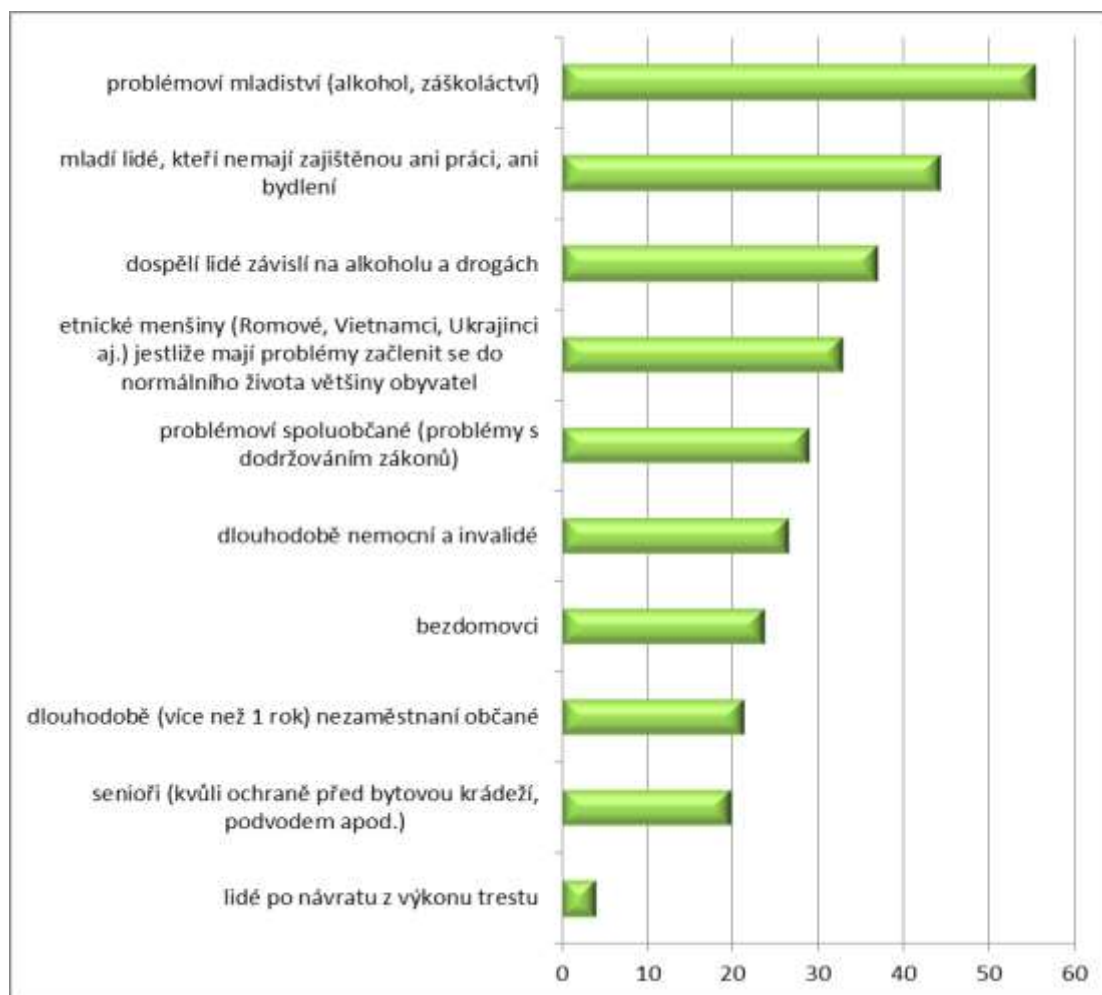
Podle mínění obyvatel Hrádku n. N. je třeba, aby město soustředilo největší pozornost na mladistvé a na mladé dospělé. V případě mladistvých osob a starších dětí je to především záškoláctví a užívání alkoholu – jejich problémy vyžadují pozornost podle 55% obyvatel města. V případě mladých dospělých jde o ty, kteří nemají zajištěnu ani práci, ani bydlení (44% dotazovaných) a jejich vstup do života normální společnosti je tak ohrožen.

Celkově výsledky jsou v grafu. Protože každý dotazovaný mohl jmenovat až pět skupin obyvatel, získali jsme od každého z 249 těch, kteří na tuto otázku odpověděli, v průměru 2,9 navrhovaných skupin pro vyšší péči nebo dohled.

Není překvapivé, že občané upozornili především na dvě uvedené skupiny, nikoliv např. na potřeby dlouhodobě nemocných a zdravotně postižených. U nich totiž funguje určitý systém péče podporovaný státem, kdežto děti, mladiství a mladí lidé jsou mnohem více

odkázání na rodinu, a když ta jejich problémy nedokáže přiměřeně zvládat, stávají se problémem pro vlastní obec.

Graf č. 6 – Na které skupiny obyvatel soustředit pozornost (průzkum)



Hrádek nad Nisou 2011

Tima Liberec

Kdo si nejčastěji přeje řešit problémy skupin, které jsou na prvních třech místech seznamu?

- problematiku starších dětí a mladistvých (alkohol, záškoláctví): ženy, lidé nad 60 let a lidé s VŠ častěji než ostatní,
- problematiku mladých lidí (práce, bydlení): ženy, především ženy v domácnosti a také lidé do 29 let častěji než ostatní,

- problematiku dospělých (alkohol, drogy): ženy v domácnosti, nezaměstnaní a lidé se základní školou častěji než ostatní, naproti tomu nejsou rozdíly v názorech mezi muži a ženami ani mezi věkovými skupinami.

4 PREFERENCE ZÁMĚRŮ

4.1 Které rozvojové záměry lidé preferují

Ústřední otázkou celého dotazování bylo zjištění preferovaných témat dalšího rozvoje města ve vazbě na územní plán. Otázku jsme formulovali takto: „*Město má pro nejbližší léta řadu záměrů. Které z nich považujete za nejdůležitější a měly by se rozhodně (co nejdříve) uskutečnit? V seznamu označte maximálně 5 záměrů, které považujete za nejdůležitější.*“

Protože šlo o individuální rozhovory „na místě“, neměli dotazovaní možnost se o odpovědi radit s jinými lidmi, ani nad nimi „hloubat“ a připravovat. Spontánní odpovědi však - dle našich zkušeností - nejlépe odrážejí stav veřejného mínění o věci. Samozřejmě, kdyby následovala informační kampaň ve prospěch určitých záměrů, mínění obyvatel by se pak posunulo. Avšak pro zjištění výchozího stavu toho, jak občané vnímají problematiku nejbližší budoucnosti města, jde o vhodný způsob.

Dotazovaným jsme předložili seznam 12 možností, které byly odsouhlaseny na setkáních v I. etapě prací. Tento seznam měl lidem usnadnit volbu preferovaných témat, neboť měli „na očích“ dostatečně rozmanité a přitom důležité možnosti. K nim měli lidé možnost připojovat podle vlastní úvahy ještě další. Skutečně také lidé 46 námětů připojili.

Podobně jako v jiných otázkách, i zde je směrodatné mínění reprezentativního vzorku obyvatelstva. Proto nejdříve uvádíme výsledky z dubnového průzkumu, kterého se zúčastnilo 256 osob ve věku 18-65 let.

Výsledky jsou v tabulce v % z počtu dotazovaných. Protože však lidé mohli uvést až pět témat (v průměru uvedli 3,1), není součet 100%. Číslo tedy znamená, kolik % z dotazovaných vybralo danou možnost.

1. protipovodňová opatření	73,9
2. rozvoj průmyslové zóny	52,2
3. revitalizace „Azylu“ (stará usedlost v ulici Gen. Svobody)	32,0
4. řešení ekologických zátěží (staré výrobní areály)	21,3
5. dokončení vnitřního městského okruhu	17,8
6. rozvoj ploch pro výstavbu bytových domů	17,4
7. bydlení pro seniory	15,8
8. zlepšení bezpečnosti chodců (chodníky,...)	12,3
9. cyklostezky a dráhy pro inline bruslení	12,3
10. dětská hřiště a sportoviště	11,9
11. rozvoj ploch veřejné zeleně	11,1
12. rozvoj ploch pro výstavbu rodinných domů	9,5
jiné záměry (jako celek)	13,2

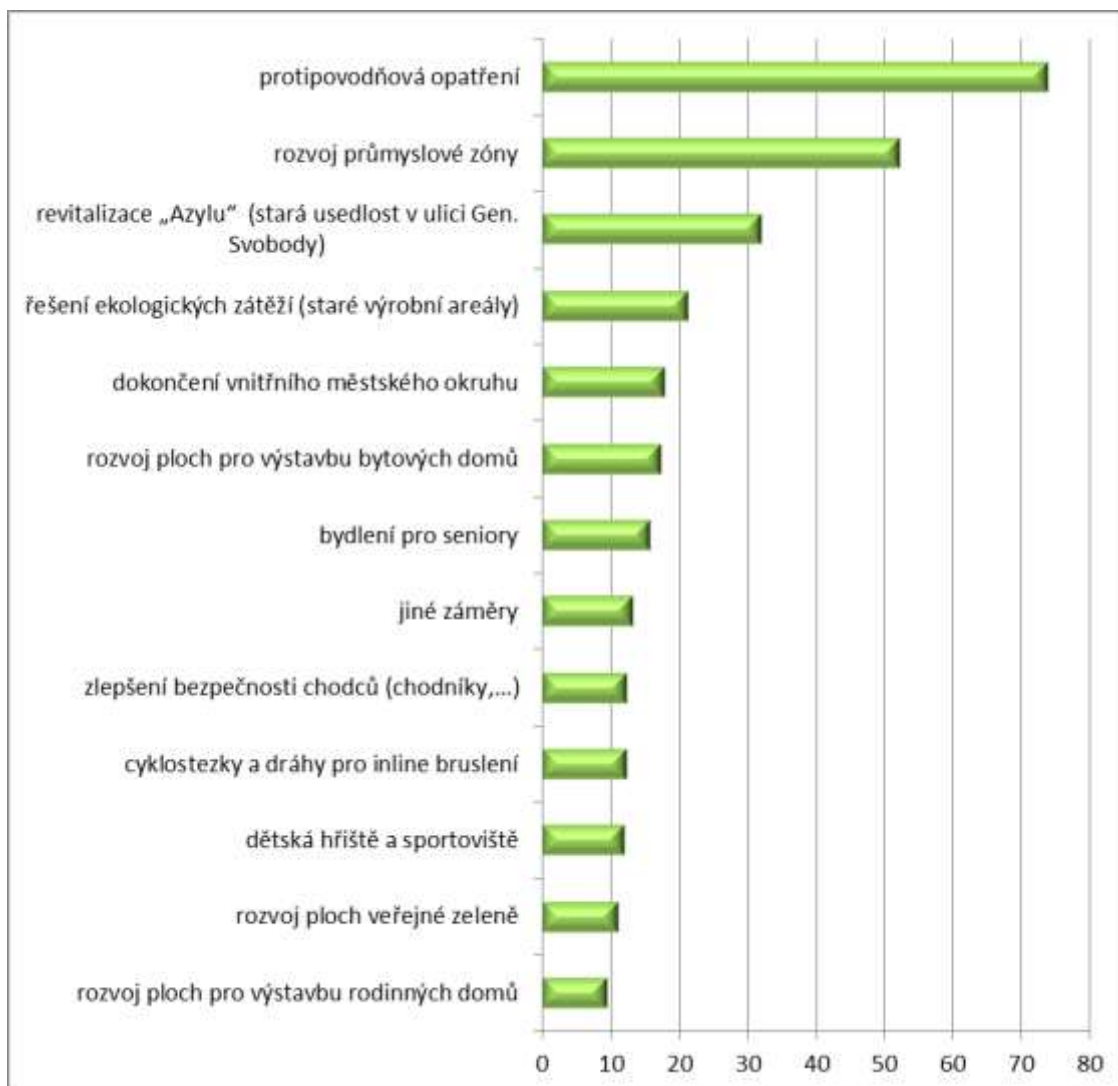
Závěr je jednoznačný: **Veřejnost si především přeje další protipovodňová opatření (74% obyvatel), rozvoj průmyslové zóny (52%) a revitalizaci Azylu v ulici Gen. Svobody (32%).**

Ostatní témata následují s odstupem, avšak i to nejméně jmenované (rozvoj ploch pro výstavbu rodinných domů) získalo zhruba desetinu všech hlasů. V absolutním vyjádření by to znamenalo, že by se pro rozvoj těch ploch vyslovilo zhruba 500 lidí.

Graf na další straně názorně ukazuje „odstupy“ jednotlivých tématických oblastí.

Samozřejmě chápeme propojenost jednotlivých záměrů a tématických oblastí z hlediska dopadů na život ve městě, avšak s určitým zjednodušením a ponecháme-li stranou jiné potřeby uváděné jednotlivě dotazovanými, rozpadají se návrhy do několika skupin. Rozhodně nejde o návrh na nějaké členění budoucích územně analytických podkladů, nýbrž za podklad pro znázornění problematiky, jak ji vidí hrádecká veřejnost.

Graf č. 7 – Nejdůležitější záměry města (průzkum)



Hrádek nad Nisou

Tima Liberec

Jednotlivé položky byly v dalším přehledu utříděny do 4 „tématických“ skupin:

a) k bytové výstavbě a bezpečí bydlení (celková váha 41%):

	váha položky v %
protipovodňová opatření	26
bydlení pro seniory	6
rozvoj ploch pro výstavbu bytových domů	6
rozvoj ploch pro výstavbu rodinných domů	3

b) k výrobní a pracovní sféře (26%):

rozvoj průmyslové zóny	18
řešení ekologických zátěží (staré výrobní areály)	8

c) k dopravě (10%):

dokončení vnitřního městského okruhu	6
zlepšení bezpečnosti chodců (chodníky,...)	4

d) k ostatním zařízením a službám (23%):

revitalizace „Azylu“ (stará usedlost v ulici Gen. Svobody)	11
cyklostezky a dráhy pro inline bruslení	4
dětská hřiště a sportoviště	4
rozvoj ploch veřejné zeleně	4

Považujeme-li součet všech „odevzdaných hlasů“ za 100, můžeme v % odhadnout „sílu“ jednotlivých tématických skupin. Tato čísla jsou připojena. Je například vidět, že protipovodňová opatření mají mezi všemi opatřeními preferenční podíl 26% (přičemž je podporuje již uvedených 74% občanů). Samozřejmě, kdybychom položky utřídili do skupin jinak, změní se i „váhové poměry“ vzniklých skupin. Účelem „vah“ je pouze naznačit míru preference.

Není v kompetenci zpracovatele tohoto průzkumu, aby dále komentoval jednotlivé výsledky a interpretoval jejich význam pro budoucnost města. To je úkolem odborníků při zpracování územního plánu, příp. při aktualizaci strategického plánu rozvoje města, a politického vedení města.

Můžeme však přinést další fakta z průzkumu, která obohatí obeznámenost zadavatele prací s veřejným míněním ve městě. Jde především o **hlubší rozbor nejčastěji uváděných potřeb a příležitostí v rozvoji města z hlediska rozdílů mezi celkem 17 demografickými skupinami obyvatel**³.

- protipovodňová opatření (celkem 74%) podporují hlavně, tzn. relativně nejčastěji ženy (80 % proti 67% mužů), lidé od 30 let výše (74-79%) a všechny

³ Tak jako v jiných částech této zprávy, uvedená zjištění platí „celkově“, při zobecnění na dané skupiny obyvatel. Pochopitelně nemůžeme tato obecná zjištění vztahovat na konkrétní jednotlivce a předpokládat, že „všichni“ z uvedené demografické skupiny jsou stejného názoru.

- socioekonomické skupiny kromě dělníků a studentů (avšak i u nich je podpora těchto opatření nadpoloviční!),
- rozvoj průmyslové zóny (celkem 52%) podporují stejně ženy jako muži, nejčastěji lidé ve věku 30-44 let (62%), zaměstnanci nedělnických profesí a nezaměstnaní (64-65% z nich) a lidé se základním nebo SŠ vzděláním (s VŠ pouze 37%),
 - revitalizaci „Azylu“ (celkem 32%) podporují nejčastěji lidé z nejstarší skupiny nad 60 let (45%), resp. důchodci (47%), podporu vyjadřují zhruba stejně obě pohlaví a všechny věkové skupiny, zato mezi nezaměstnanými je tato priorita velmi slabá (jen 13% pro).

4.2 Jaké jsou další rozvojové priority občanů

Jak bylo zmíněno, **občané uváděli ještě jiné záměry, kterým by dali přednost** (v rámci pěti nejdůležitějších, které mohli vybrat). K nim nyní již připojujeme i náměty z květnové ankety, protože tyto hlasy dotvářejí rozmanitost námětů ze strany občanů. Opět jsme je pro přehlednost utřídili do tématických skupin.

Jiné záměry, které by mělo město uskutečnit, jsou:

a) bydlení:

- 9x kanalizace okrajových částí města
- vyčistit kanalizaci
- bezbariérové bydlení
- parcely pro výstavbu
- stacionář pro přestárlé
- výstavba bytů pro sociálně slabé

b) prevence povodní:

- 3x vyčištění koryta Nisy
- upravit koryto proti povodním
- regulace Nisy ohrazením
- kontrola černých skládek, hlavně kolem Nisy v oblasti Donína

c) doprava a inženýrské sítě:

- cyklodoprava ve městě

- osvětlení za závorami
- silnice a dopravní situace - zrušit retardéry v 1. máje
- vybudování parkoviště výhradně pro OA na sídlišti
- vyřešit křižovatku u přejezdu, doba čekání
- rekonstrukce ulic 1. máje a Žitavské
- rekonstrukce veřejného osvětlení

d) veřejné služby:

- 3x podpora hasičů
- 2x modernizace školských zařízení
- 2x vzhled přidružených obcí a spokojenost všech občanů
- 2x bezbariérové přístupy
- navýšení kapacity předškolních zařízení
- opravy u Národního domu
- veřejná pitná voda na náměstí
- veřejné WC
- zkvalitňovat péči o zeleň - nechat ji růst
- zarůstání ploch - více sekat zeleň
- vyžití pro mládež (ZUŠ, LŠM), cílená navazující činnost pro mládež
- plochy pro zahrádkaření
- prořezání dubů v Loučné
- výrazné zlepšení zdravotnických služeb - rentgenové pracoviště
- vymístění sběrného dvora - centrálně mimo školy a hřiště

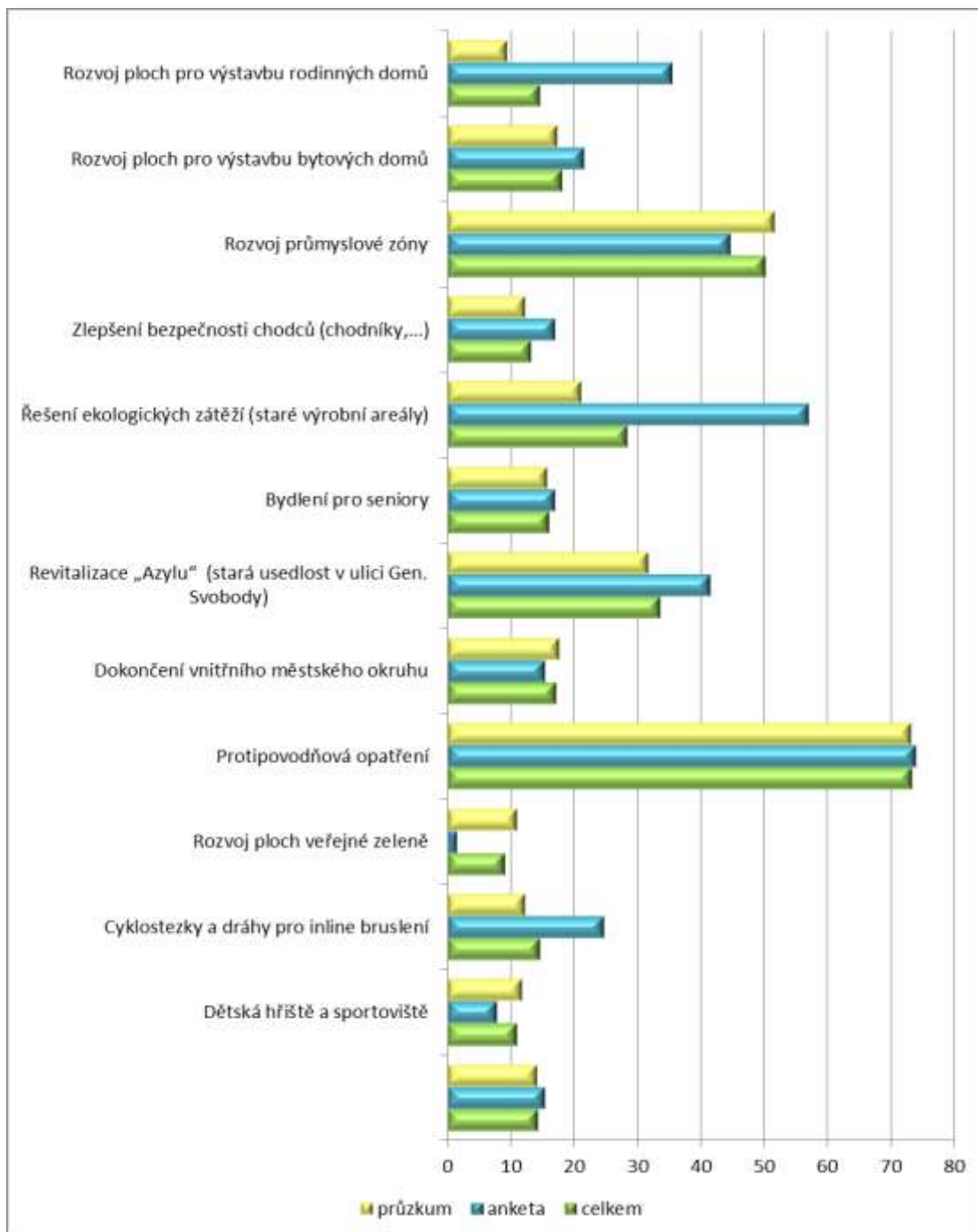
Jde ovšem o ojedinělé náměty, které nemohou „konkurovat“ masivní podpoře většiny rozvojových problémů (záměrů).

4.3 Jaké jsou rozdíly v preferencích mezi průzkumem a anketou

Opět můžeme porovnat výsledky reprezentativního průzkumu s výsledky doplňkové ankety. V grafu tentokrát ponecháváme původní řazení položek z dotazníku (aby bylo zřejmé, že „nevyhrávají“ automaticky položky v čele seznamu).

Ukazuje se, že účastníci květnové ankety dali mnohem častěji důraz na rozvoj ploch pro výstavbu rodinných domů a na řešení ekologických zátěží. V ostatních položkách nejsou podstatné rozdíly až na rozvoj ploch veřejné zeleně, který si veřejnost v dubnu přála 7x častěji než účastníci ankety.

Graf č. 8 – Nejdůležitější záměry města (všichni dotazovaní v dubnu a květnu)



5 PRÁCE RADNICE

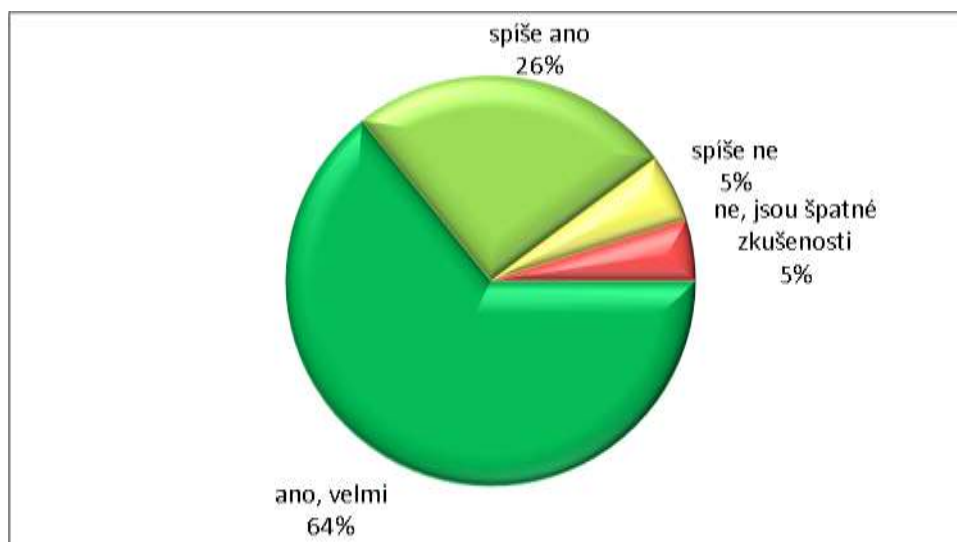
5.1 Jak občané hodnotí práci zaměstnanců MÚ

Od října 2010 do dubna 2011 navštívily MÚ v Hrádku dvě třetiny dotazovaných, aby si tam něco vyřídili.

Všech 169 občanů, kteří MÚ navštívili, jsme se dotázali, zda jim úředníci při jednání pomáhali a byli vůči nim vstřícní. Toto dotazování, nezávislé na zaměstnancích MÚ a provedené na náhodném vzorku obyvatel, tedy ničím neovlivněné, je prakticky nejvíce nestranným způsobem hodnocení MÚ občany.

Dvě třetiny dotázaných byly s jednáním úředníků velmi spokojeny. Celkově bylo spokojeno zhruba 90 % všech návštěvníků.

Graf č. 9 – Pomáhali úředníci při jednání a byli vůči lidem vstřícní? (průzkum)



Pouze desetina byla spíše nebo i velmi nespokojena. Z podobných průzkumů je však známo, že lidé jsou nejčastěji nespokojeni především se samotným výsledkem jednání (např. s odmítnutím neoprávněného nároku), nikoliv se způsobem jednání ze strany úředníků. Jako hodnocení práce MÚ proto považujeme dosažený výsledek za velice uspokojivý.

Jako špatné zkušenosti s pracovníky Městského úřadu dotazovaní uvedli:

- požádal jsem o stavební povolení na garáže a ani po dvou letech není
- stavební odbor - jednání, kompetentnost lidí
- špatné zkušenosti s paní N., dobré s paní Ú.
- veřejná pitná voda na náměstí

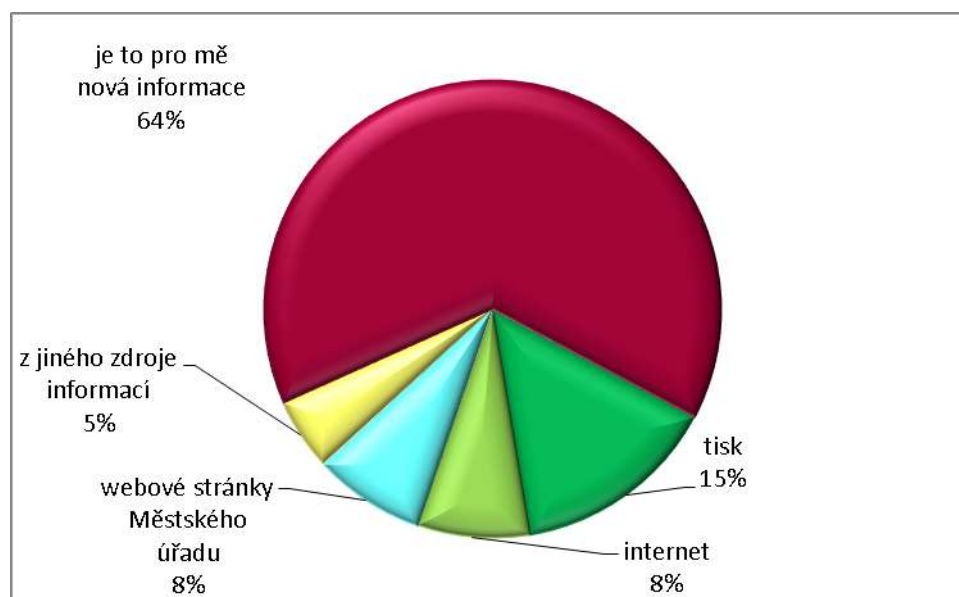
Z podrobnější analýzy vyplynulo, že **zcela převažující spokojenost s prací zaměstnanců MÚ se prolíná všemi demografickými skupinami** (podle pohlaví, věku atd.).

5.2 Do jaké míry a odkud jsou lidé informováni o územním plánu

Vzhledem k přípravné etapě zpracování územního plánu byla jedna otázka zaměřena na to, odkud se lidé o přípravě dozvídali. Ukázalo se však, že **o přípravě ÚP ví pouze třetina oslovených obyvatel a dvě třetiny nikoli.** (Ovšemže nyní již ví o přípravě plánu 100% dotázaných...)

Zdrojem informací byl relativně nejčastěji tisk (15% všech dotazovaných a 40% z těch, kteří informováni byli):

Graf č. 10 – Informovanost o přípravě územního plánu (průzkum)



Hrádek nad Nisou 2011

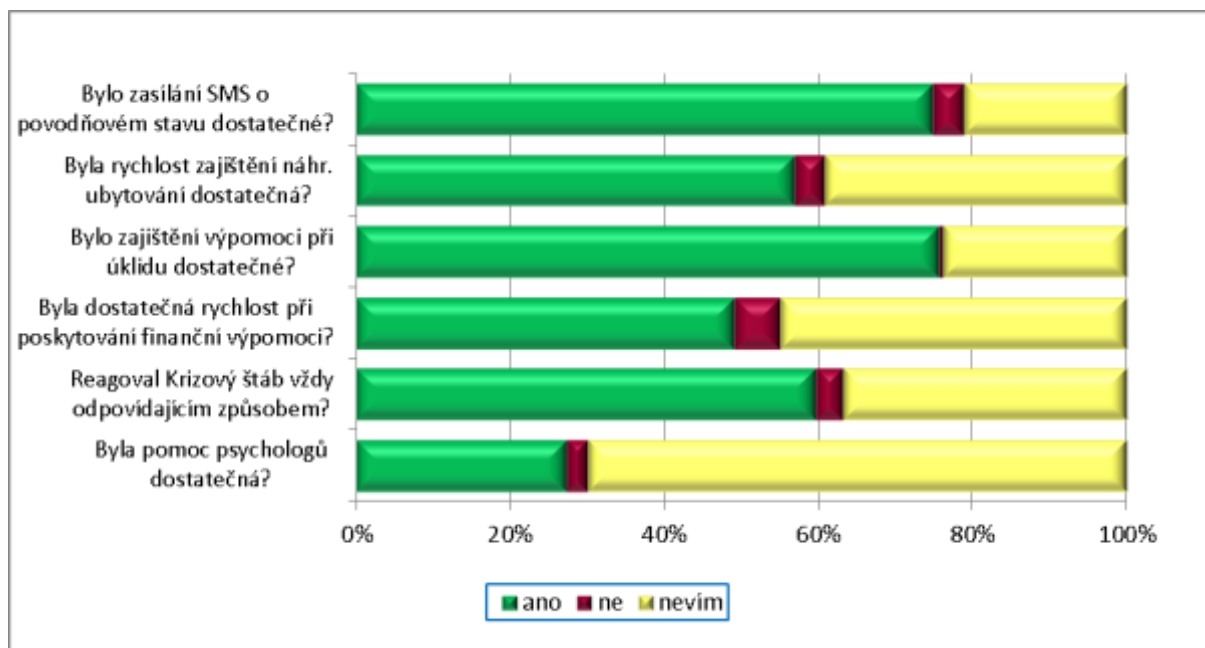
Tíma Liberec

5.3 Jaká je spokojenost s řešením následků povodní

Pro práci Městského úřadu a vedení města je ze strany občanů klíčovým momentem to, jak lidé hodnotí řešení následků loňským povodní. Použili jsme sérii šesti dílčích otázek. Protože mnoho lidí nemá osobní zkušenost s povodněmi (nebyli jí přímo dotčeni), využili jsme i možnost odpovědět „nevím“. Tím se „odfiltrovali“ málo informovaní občané a o zbývajících můžeme předpokládat, že činnost města adekvátně zhodnotili.

Graf č. 11 vytváří dojem, že je třeba zabývat se nespokojeností (která se ostatně vyskytuje při všech akcích které se dotýkají širší veřejnosti).

Graf č. 11 – Jak město řešilo následky povodní (průzkum)



Hrádek nad Nisou 2011

Tima Liberec

Při podrobnějším průzkumu však lze zjistit, že **poměr spokojených a nespokojených, resp. poměr příznivých a nepříznivých hodnocení vyznívá drtivě ve prospěch spokojenosti občanů:**

poměr počtu spokojených a nespokojených občanů	
Bylo zaslání SMS ohledně povodňového stavu dostatečné?	19 : 1
Byla rychlost zajištění náhradního ubytování dostatečná?	15 : 1
Bylo zajištění výpomoci při úklidu dostatečné?	190 : 1
Byla dostatečná rychlost při poskytování finanční výpomoci?	8 : 1
Reagoval Krizový štáb vždy odpovídajícím způsobem?	17 : 1
Byla pomoc psychologů dostatečná?	10 : 1

Dokonce v hodnocení výpomoci při úklidu připadá na 1 nespokojeného 190 spokojených! Protože i pro město „nejhorší“ poměr spokojenosti je výrazně příznivý (8:1 u poskytování finanční výpomoci), nemělo by statistický ani věcný význam provádět hlubší analýzu a hledat rozdíly mezi jednotlivými skupinami obyvatel. Řešení následků povodní určitě patří k nejsilnějším zdrojům spokojenosti a loajality veřejnosti vůči současnému vedení města.